

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 februari 2019

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van sommige bepalingen  
van het boek XI van het Wetboek van  
economisch recht inzake privékopie**

(ingediend door mevrouw Vanessa Matz c.s.)  
\_\_\_\_\_

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 février 2019

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant certaines dispositions  
du livre XI du Code de droit  
économique en matière de copie privée**

(déposée par Mme Vanessa Matz et consorts)  
\_\_\_\_\_

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel is gebaseerd op een voorontwerp van wet dat in eerste lezing werd goedgekeurd en dat op initiatief van vice-eersteminister Peeters voor advies aan de Raad van State is voorgelegd. Ook verenigingen van auteurs en uitgevers hebben de tekst mee vorm gegeven.

Dit wetvoorstel strekt er toe twee wijzigingen door te voeren aan de bepalingen van het Wetboek van economisch recht inzake de reproductie voor eigen gebruik van werken en prestaties ("privékopie").

De privékopie is een bij wet voorziene uitzondering op de exclusieve reproductierechten van de rechthebbenden. Krachtens deze uitzondering mogen particulieren beschermde werken reproduceren voor privégebruik, zonder de toestemming te moeten vragen aan de houders van het reproductierecht (artikelen XI.190, 9°, en XI.217, 7°, WER). Het gaat hier om een omzetting van de optionele uitzondering voorzien in artikel 5.2, b), van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij. Deze Europese bepaling voorziet overigens dat de rechthebbenden als compensatie voor de schade die zij lijden als gevolg van deze wettelijke uitzondering recht hebben op een billijke compensatie.

In België is dat recht op billijke compensatie omgezet bij artikel XI.229, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, dat voorziet dat de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten van fonogrammen en van audiovisuele werken recht hebben op een vergoeding voor de reproductie voor eigen gebruik van hun werken en prestaties wanneer die reproducties plaatsvinden onder de voorwaarden van de uitzondering.

De huidige bewoordingen van de uitzondering voorzien in artikelen XI.190, 9°, en XI.217, 7°, vereisen dat de reproductie in de familiekring en ten behoeve van de familiekring moet gebeuren ("die in de familiekring geschiedt, en alleen daarvoor bestemd is"). Het is juist dat de term "familiekring" richtlijnconform geïnterpreteerd moet worden en dat de rechtspraak en rechtsleer dit begrip verder vorm kunnen geven. Anderzijds is het ook zo dat krachtens artikel 5.2, b), van richtlijn 2001/29 de uitzondering betrekking heeft op alle reproducties "door een natuurlijke persoon voor privégebruik gemaakt, en zonder enig direct of indirect commercieel oogmerk". Anders dan hetgeen uit artikelen XI.190, 9°, en XI.217,

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition trouve son origine dans un avant-projet de loi adopté en première lecture et soumis pour avis au Conseil d'État à l'initiative du vice-premier ministre Peeters; des contributions complémentaires émanent d'associations d'auteurs et d'éditeurs.

La présente proposition de loi a pour objet trois modifications des dispositions du Code de droit économique relatives à la reproduction privée d'œuvres et de prestations ("copie privée").

La copie privée est une exception légale aux droits de reproduction exclusifs des ayants droit. En vertu de cette exception, les particuliers peuvent reproduire pour un usage privé des œuvres protégées sans devoir demander l'autorisation des détenteurs du droit de reproduction (articles XI.190, 9°, et XI.217, 7°, CDE). Il s'agit d'une transposition de l'exception optionnelle prévue à l'article 5.2, b), de la Directive 2001/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001 sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information. Cette disposition européenne prévoit par ailleurs que les ayants droit ont droit à une compensation équitable afin de compenser le préjudice qu'ils subissent du fait de cette exception légale.

En Belgique, ce droit à compensation équitable a été transposé à l'article XI.229, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, qui prévoit que les auteurs, les artistes-interprètes ou exécutants et les producteurs de phonogrammes et d'œuvres audiovisuelles ont droit à une rémunération pour la reproduction privée de leurs œuvres et prestations, lorsque cette reproduction est effectuée dans les conditions de l'exception.

La formulation actuelle de l'exception telle que prévue aux articles XI.190, 9°, et XI.217, 7°, exige que la reproduction soit effectuée dans et pour le cercle de famille ("effectuée dans le cercle de famille et réservée à celui-ci"). Certes, le terme "cercle de famille" doit être interprété conformément à la directive et la jurisprudence et doctrine peuvent délimiter les contours de ce concept. Toutefois, il est également vrai qu'en vertu de l'article 5.2, b), de la directive 2001/29, l'exception est applicable à toutes les reproductions effectuées "par une personne physique pour un usage privé et à des fins non directement ou indirectement commerciales". À la différence de ce qu'il semble découler des articles

7°, lijkt voort te vloeien is er in de Europese bepaling dus geen beperking wat de plaats en de bestemming van de privékopie betreft. Het volstaat dat de reproductie voor privégebruik wordt gemaakt. Het past dan ook om de ruimere bewoordingen van de richtlijn letterlijk over te nemen. Deze aanpassing zal de rechtszekerheid ook ten goede komen.

Anderzijds moet ook de vergoedingsregeling worden aangepast om de pers- en boekenuitgevers opnieuw als mede- begunstigten van de regeling in te voegen.

De erkenning van dit vergoedingsrecht voor uitgevers doet geen afbreuk aan de vergoeding van de auteurs, de uitvoerende kunstenaars en de producenten bedoeld in artikel XI.229 WER.

De uitgevers zijn overigens al titularis van een wettelijk vergoedingsrecht voor reprografie omwille van het economisch nadeel dat ze daardoor lijden.

Ze waren, inzake thuiskopie, tot 2016 evenzo begunstigten maar na een arrest van het Hof van Justitie van de EU werd het nodig geacht om hun statuut opnieuw tegen het licht te houden.

Omwille van de laatste ontwikkelingen in de rechtspraak, is dit niet langer nodig.

Het is duidelijk dat de uitgevers een gelijkaardig nadeel lijden inzake thuiskopie. In onze buurlanden worden de uitgevers vergoed, met inbegrip van Belgische uitgevers.

Deze vergoeding zal de uitgevers toelaten om te blijven investeren in hun activiteiten, en met name om nieuwe werken uit te geven die onze economische en culturele ontwikkeling ten goede zullen komen.

De derde wijziging voert opnieuw een wettelijke mechanisme van "default"-tarieven in wat de thuiskopie betreft. Dit mechanisme werd in 1994 voorzien en werd één keer toegepast om de afwezigheid van een tarief voor *cdr-data* te verhelpen.

Meerdere beslissingen van het HvJ van de EU, met name de arresten VEWA (C-271/10) maar vooral *Opus / de Thuiskopie* van 16 juni 2011 (C-462/09) herinneren de lidstaten aan hun verplichtingen in niet mis te verstane bewoordingen:

"Hieruit volgt dat die bepalingen, opdat er niet elk nuttig effect aan wordt ontnomen, aan de lidstaat die de uitzondering voor het kopiëren voor privégebruik in zijn nationale recht heeft ingevoerd, een resultaatsverplichting opleggen die inhoudt dat die staat verplicht is

XI.190, 9°, et XI.217, 7°, la disposition européenne ne prévoit donc aucune limitation quant au lieu et à la destination de la copie privée. Il suffit que la reproduction soit effectuée à des fins privées. Il convient dès lors de reprendre littéralement le libellé plus large de la directive. Cette adaptation contribuera également à assurer la sécurité juridique.

Par ailleurs, il y a également lieu d'adapter le régime de rémunération afin d'y réintroduire les éditeurs de presse et de livres.

La reconnaissance de ce droit est sans préjudice du droit à rémunération des auteurs, artistes-interprètes ou exécutants et producteurs, visé à l'article XI.229 CDE.

Ces éditeurs sont légitimement bénéficiaires d'une rémunération pour reprographie en raison du préjudice qui leur est causé.

Ils étaient bénéficiaires jusqu'en 2016 mais suite à une décision de la Cour de justice de l'Union européenne il a été considéré nécessaire de réexaminer la situation.

Au vu des évolutions de la jurisprudence, cela n'est plus nécessaire aujourd'hui.

Il est patent qu'un préjudice similaire leur est causé en matière de copie privée. Et dans les pays voisins, les éditeurs sont compensés, y compris les éditeurs belges.

La rémunération aidera les éditeurs à investir dans leurs activités, et notamment à éditer de nouvelles œuvres qui bénéficieront à notre développement économique et culturel.

La troisième modification réintroduit dans la loi un mécanisme de tarification par défaut en matière de copie privée. Ce mécanisme avait été prévu en 1994 et appliqué une seule fois afin de pallier l'absence de tarif sur les *cdr-data* enregistrables.

Plusieurs décisions de la CJUE, dont l'arrêt *Vewa* (C-271/10) mais surtout l'arrêt *Opus/Thuiskopie* du 16 juin 2011 (C-462/09) rappellent les États membres à leurs obligations dans des termes sans ambiguïté:

"Il s'ensuit que, sauf à les priver de tout effet utile, ces dispositions imposent à l'État membre qui a introduit l'exception de copie privée dans son droit national une obligation de résultat, en ce sens que cet État est tenu d'assurer, dans le cadre de ses compétences,

om, binnen het kader van zijn bevoegdheden, te verzekeren dat de billijke compensatie die bedoeld is om de benadeelde auteurs te compenseren voor het nadeel dat zij ondervinden, met name wanneer dit is ontstaan op het grondgebied van die lidstaat, daadwerkelijk wordt geïncasseerd.”

In Nederland werd de staat in 2014 door de *Hoge Raad der Nederlanden* veroordeeld om meerdere miljoenen schadevergoeding te betalen aan de rechthebbenden wegens het niet tijdig vaststellen van tarieven voor digitale audiospelers die bestemd zijn voor, en in substantiële mate gebruikt worden voor het kopiëren van auteursrechtelijk of nabuurrechtelijk beschermd materiaal (zoals mp3-spelers) en digitale videorecorders die zijn uitgerust met een harde schijf.

Vandaag dient vastgesteld dat de lijst van apparaten en dragers die thuishopie toelaten, twee jaar na de invoering van de wettelijke licentie nog steeds niet is aangenomen.

Hierdoor is een aanzienlijk juridisch en economisch risico voor de Staat ontstaan, en de veiligste manier om dit te beperken is het voorzien van een “default”-tarief in de wet. Dit tarief is alleen van toepassing in de hypothese dat de regering geen tarief bij Koninklijk besluit zou bepalen.

Het “default”-tarief waarborgt ook dat auteurs en uitgevers de vergoeding ontvangen waar zij recht op hebben en die hen al meer dan twee jaar wordt ontzegd, waardoor ze een zeer aanzienlijk en niet te rechtvaardigen inkomstenverlies hebben geleden. Hierdoor kunnen ze minder nieuwe werken creëren, waardoor afbreuk wordt gedaan aan de artistieke diversiteit en de dynamiek van onze culturele industrie.

Er zij aan herinnerd dat de vergoeding voor thuishopie géén taks is, maar een wezenlijk auteursrechtelijke en dus burgerrechtelijke vergoeding. Bij gebrek aan tarieven voor de apparaten en de dragers die de thuishopie mogelijk maken, zal het overheidsbudget finaal moeten worden aangesproken om te voorzien in compensatie. Daardoor zou een vergoeding die normalerwijze alléén moet worden gedragen door consumenten die dit soort apparaten aankopen, *de facto* ten laste komen van alle belastingsplichtigen.

une perception effective de la compensation équitable destinée à indemniser les auteurs lésés du préjudice subi, notamment si celui-ci est né sur le territoire dudit État membre.”

L’État néerlandais a été condamné, en 2014, par le *Hoge Raad der Nederlanden* (Cour suprême des Pays-Bas) à verser un dédommagement de plusieurs millions d’euros aux ayants droit pour ne pas avoir fixé en temps utile les tarifs applicables aux lecteurs audio numériques destinés à – et largement utilisés pour – copier du matériel protégé par le droit d’auteur ou des droits voisins (comme les lecteurs mp3) et aux enregistreurs vidéo numériques équipés d’un disque dur.

Or, actuellement, la liste des appareils et supports permettant la copie privée, ne sont toujours pas adoptés deux ans après la mise en place de la licence légale.

Il existe donc un grand risque juridique et économique pour l’État et le moyen le plus sûr est de prévoir un tarif par défaut dans la loi. Ce tarif par défaut n’est prévu que dans l’hypothèse où le gouvernement ne fixe pas le tarif par arrêté royal.

Par ailleurs, le tarif par défaut permettra d’assurer aux auteurs et éditeurs une rémunération qui leur est due et qui leur est spoliée depuis plus de deux ans entraînant une baisse très significative et injustifiée de leurs revenus. Ceci porte atteinte à leur capacité de créer de nouvelles œuvres, et donc à la diversité artistique et au dynamisme de notre industrie culturelle.

Il faut rappeler que la rémunération pour copie privée n’est pas une taxe. Et souligner qu’à défaut de fixer un tarif sur les appareils et supports permettant la copie privée, c’est le budget général de l’État qui devra suppléer, transformant ce qui est une rémunération versée uniquement par les consommateurs qui acquièrent des appareils de copie en taxe sur l’ensemble des contribuables.

**ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING****Artikel 1**

Dit artikel bepaalt de te volgen parlementaire procedure voor huidig wetsontwerp, met name artikel 74 van de Grondwet.

**Artikel 2**

Deze bepaling heeft tot doel artikel XI.190, 9°, van het Wetboek van economisch recht (uitzondering voor privékopie – auteursrecht) in lijn te brengen met de bewoordingen van artikel 5.2, b), van richtlijn 2001/29.

De wijziging bestaat erin de woorden “die in familiekring geschiedt, en alleen daarvoor bestemd is” te vervangen door de woorden “door een natuurlijke persoon voor privégebruik gemaakt, en zonder enig direct of indirect commercieel oogmerk”.

**Artikel 3**

Deze bepaling heeft tot doel artikel XI.217, 7°, van hetzelfde Wetboek (uitzondering voor privékopie – naburige rechten) in lijn te brengen met de bewoordingen van artikel 5.2, b), van richtlijn 2001/29.

De wijziging bestaat erin de woorden “die in familiekring geschiedt, en alleen daarvoor bestemd is” te vervangen door de woorden “door een natuurlijke persoon voor privégebruik gemaakt, en zonder enig direct of indirect commercieel oogmerk”.

Bovendien dienen de woorden “op eender welke drager andere dan papier of soortgelijke drager” die per vergissing in deze bepaling zijn blijven staan na de aanpassingen van de wet van 22 december 2016 tot wijziging van sommige bepalingen van het boek XI van het Wetboek van economisch recht, te worden opgeheven.

**Artikel 4**

Dit artikel heeft tot doel om in de wet een nieuwe titel in te voegen die de herinvoering van de uitgeversvergoeding mogelijk maakt.

**Artikel 5**

Dit artikel voorziet een vergoedingsrecht van de uitgevers voor de thuiskopie van hun uitgaven.

**COMMENTAIRE DES ARTICLES****Article 1<sup>er</sup>**

Cet article détermine la procédure parlementaire à suivre pour le présent projet de loi, à savoir l'article 74 de la Constitution.

**Article 2**

Cet article a pour objet d'aligner la terminologie de l'article XI.190, 9°, du Code de droit économique (exception de copie privée – droit d'auteur) sur celle de l'article 5.2, b), de la directive 2001/29.

La modification consiste à remplacer les mots “dans le cercle de famille et réservée à celui-ci” par les mots “par une personne physique pour un usage privé et à des fins non directement ou indirectement commerciales”.

**Article 3**

Cet article a pour objet d'aligner la terminologie de l'article XI.217, 7°, du même Code (exception de copie privée – droits voisins) sur celle de l'article 5.2, b), de la directive 2001/29.

La modification consiste à remplacer les mots “dans le cercle de famille et réservée à celui-ci” par les mots “par une personne physique pour un usage privé et à des fins non directement ou indirectement commerciales”.

En outre, il y a lieu d'abroger les mots “sur tout support autre que sur papier ou support similaire” qui y figurent encore par erreur après les modifications apportées par la loi du 22 décembre 2016 modifiant certaines dispositions du livre XI du Code de droit économique.

**Article 4**

Cet article a pour objet de créer dans la loi le titre nécessaire pour prévoir la réintroduction de la rémunération des éditeurs.

**Article 5**

Cet article établit le droit à rémunération des éditeurs pour la copie privée de leurs éditions.

De erkenning van dit recht doet geen afbreuk aan het vergoedingsrecht van auteurs, uitvoerende kunstenaars en producenten, bedoeld in artikel XI.229 WER.

#### Artikel 6

Dit artikel verduidelijkt dat de vergoeding van de uitgevers inzake thuishkopie wordt beheerst door dezelfde bepalingen als het naburig recht van de producenten inzake de thuishkopie.

La reconnaissance de ce droit est sans préjudice du droit à rémunération des auteurs, artistes-interprètes ou exécutants et producteurs, visé à l'article XI.229 CDE.

#### Article 6

Cet article précise que la rémunération des éditeurs pour copie privée est gérée par les mêmes dispositions que les droits voisins des producteurs en matière de copie privée.

Vanessa MATZ (cdH)  
Olivier MAINGAIN (DéFI)  
Véronique CAPRASSE (DéFI)  
Karine LALIEUX (PS)  
Véronique WATERSCHOOT (Ecolo-Groen)  
Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)  
Michel de LAMOTTE (cdH)

**WETSVOORSTEL****Art. 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel XI.190, 9°, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014 en vervangen bij de wet van 22 december 2016, worden de woorden “die in familiekring geschiedt, en alleen daarvoor bestemd is” vervangen door de woorden “door een natuurlijke persoon voor privégebruik gemaakt, en zonder enig direct of indirect commercieel oogmerk”.

**Art. 3**

In artikel XI.217, 7°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “op eender welke drager andere dan papier of soortgelijke drager,” worden opgeheven;

2° de woorden “die in familiekring geschiedt, en alleen daarvoor bestemd is” worden vervangen door de woorden “door een natuurlijke persoon voor privégebruik gemaakt, en zonder enig direct of indirect commercieel oogmerk”.

**Art. 4**

In artikel XI.232 van het hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014 en gewijzigd bij de wet van 22 december 2016, wordt er een zevende lid ingevoegd, luidende:

“Bij ontstentenis van vergoeding op dragers die kennelijk gebruikt worden voor het reproduceren voor eigen gebruik van werken en prestaties of op apparaten die kennelijk gebruikt worden voor deze reproductie in een koninklijk besluit zoals bedoeld op alinea 4 van dit artikel wordt de vergoeding vastgesteld op:

— 3 procent op de verkoopprijs die wordt aangekend door de fabrikant, de intracommunautaire aankoper of de invoerder van de apparaten die kennelijk gebruikt worden voor het reproduceren voor eigen gebruik van beschermde werken en prestaties;

**PROPOSITION DE LOI****Art. 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article XI.190, 9°, du Code de droit économique, inséré par la loi du 19 avril 2014 et remplacé par la loi du 22 décembre 2016, les mots “dans le cercle de famille et réservée à celui-ci” sont remplacés par les mots “par une personne physique pour un usage privé et à des fins non directement ou indirectement commerciales”.

**Art. 3**

À l'article XI.217, 7°, du même Code, inséré par la loi du 19 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “sur tout support autre que sur papier ou support similaire,” sont abrogés;

2° les mots “dans le cercle de famille et réservée à celui-ci” sont remplacés par les mots “par une personne physique pour un usage privé et à des fins non directement ou indirectement commerciales”.

**Art. 4**

À l'article XI.232 du même Code, inséré par la loi du 19 avril 2014 et modifié par la loi du 22 décembre 2016, il est inséré un alinéa 7, rédigé comme suit:

“En l'absence de rémunération sur les supports manifestement utilisés pour la reproduction privée d'œuvres et de prestations, ou sur les appareils manifestement utilisés pour cette reproduction dans un arrêté tel que visé à l'alinéa 4 du présent article, la rémunération est fixée à:

— 3 pour cent sur le prix de vente pratiqué par le fabricant, l'acheteur intra-communautaire ou l'importateur des appareils manifestement utilisés pour la reproduction d'œuvres et de prestations protégées;



— 3 procent op de verkoopprijs die wordt aangerekend door de fabrikant, de intracommunautaire aankoper of de invoerder van de dragers die kennelijk gebruikt worden voor het reproduceren voor eigen gebruik van beschermde werken en prestaties.”.

#### Art. 5

In boek XI van hetzelfde Wetboek, wordt het opschrift van Titel 7/1, ingevoegd bij de wet van 22 december 2016, vervangen als volgt:

“Titel 7/1. De vergoeding van de uitgevers voor reproducties op papier van hun uitgaven op papier en de vergoeding van de uitgevers voor reproducties voor eigen gebruik van hun uitgaven”.

#### Art. 6

In dezelfde Titel 7/1, wordt een artikel XI.318/12 ingevoegd, luidende:

“Art. XI.318/12. De bepalingen van Boek I, hoofdstuk 9, Boek XI, titel 5 en titel 9, Boek XV, en Boek XVII zijn van overeenkomstige toepassing op de vergoeding van de uitgevers voor reproducties voor eigen gebruik van hun uitgaven, in die zin dat de woorden “naburig recht” of “naburige rechten” moeten gelezen worden als omvattende “het recht van de uitgevers op vergoeding voor de reproductie voor eigen gebruik van hun uitgaven”.”.

5 februari 2019

— 3 pour cent sur le prix de vente pratiqué par le fabricant, l’acheteur intra-communautaire ou l’importateur des supports manifestement utilisés pour la reproduction d’œuvres et de prestations protégées.”.

#### Art. 5

Dans le livre XI du même Code, l’intitulé du Titre 7/1, inséré par la loi du 22 décembre 2016, est remplacé par ce qui suit:

“Titre 7/1. La rémunération des éditeurs pour les reproductions sur papier de leurs éditions sur papier et la rémunération des éditeurs pour la reproduction privée de leurs éditions”.

#### Art. 6

Dans le même Titre 7/1, il est inséré un article XI.318/12 rédigé comme suit:

“Art. XI.318/12. Les dispositions du Livre I<sup>er</sup>, chapitre 9, du Livre XI, titre 5 et titre 9, du Livre XV, et du Livre XVII sont applicables par analogie à la rémunération des éditeurs pour la reproduction privée de leurs éditions, en ce sens que les mots “droit voisin” ou “droits voisins” doivent être lus comme comprenant “le droit des éditeurs à rémunération pour la reproduction privée de leurs éditions”.”.

5 février 2019

Vanessa MATZ (cdH)  
Olivier MAINGAIN (DéFI)  
Véronique CAPRASSE (DéFI)  
Karine LALIEUX (PS)  
Véronique WATERSCHOOT (Ecolo-Groen)  
Evita WILLAERT (Ecolo-Groen)  
Michel de LAMOTTE (cdH)